

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, 51, г. Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
29 августа 2016 года№ дела
А46-9750/2016Резолютивная часть решения объявлена 23 августа 2016 года.
Решение в полном объеме изготовлено 29 августа 2016 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Погосткиной Е.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шамгоновой Ж.К. рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью Межрегиональная сервисная компания "Форвард Опт" (ИНН 6686000980, ОГРН 1126686000979), г. Екатеринбург к Акционерному обществу "Омский завод транспортного машиностроения" (ИНН 5505204171, ОГРН 1085543060734), г. Омск о взыскании 799 398 руб. 01 коп.

при участии в заседании представителей:**от истца** – Первухина Э.А., по доверенности от 23.10.2015 № 37, на 1 год,**от ответчика** – Юрченко В.Н., по доверенности от 03.12.2015 № 235/15 до 31.12.16,**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью Межрегиональная сервисная компания «Форвард Опт» обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к акционерному обществу «Омский завод транспортного машиностроения» о взыскании 746 006 руб. 95 коп. задолженности за поставленный товар по договору поставки от 09.07.2015г. № 9110/362/15, 53 391 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 30.06.2016г. и по день фактической уплаты долга.

Истец в порядке, предусмотренном ст.49 АПК РФ, уменьшил размер процентов за пользование чужими денежными средствами до 51 200 руб. 58 коп.

Ответчик представил отзыв на иск, в котором указал следующее.

09 июля 2015 года между АО «Омсктрансмаш» (покупатель) и ООО МСК «Форвард Опт» (поставщик) был заключен договор поставки № 9110/362/15, в соответствии с которым поставщик обязуется в установленные настоящим договором порядке, цене и в сроки передать в собственность покупателя товар, а покупатель принять и оплатить его.

Согласно спецификации № 1 к договору, поставщик обязуется обеспечить поставку товара в июле 2015 года.

Стоимость поставленного товара составляет 746 006,95 руб.

В соответствии с п. 3.2 договора при получении товара от поставщика покупатель осуществляет проверку товара по количеству, качеству, комплектности. После проверки товара покупатель подписывает накладную (ТОРГ 12).

В соответствии с пп. 3.5. и 3.6. договора право собственности на товар переходит от поставщика к покупателю с момента передачи товара покупателю. Датой поставки считается календарная дата передачи товара покупателю.

Поставка товара, предусмотренная договором, была осуществлена поставщиком 10.08.2015 г. № 5887 в размере 267 826,27 руб., 13.08.2015 № 5059 в размере 305 397,00 руб., 10.09.2015 г. № 6993 в размере 25 816,36 руб. и 10.09.2015 г. № 6765 в размере 146 967,32 руб. Следовательно, поставщиком допущено нарушение п. 2.1 договора о сроках поставки товара.

Согласно п. 5.2 договора № 9110/362/15 от 09.07.2015 г. за нарушение сроков

поставки продукции поставщик выплачивает неустойку (пени) в размере 2% от суммы договора за каждый день с момента просрочки. Сумма неустойки самостоятельно вычитается покупателем из суммы окончательного расчета, с чем поставщик заранее и безусловно согласен.

Таким образом, расчет неустойки следующий:

$746\,006,95 \times 41 \times 2\% = 611\,725,69$ руб.,

где 746 006,95 руб. - сумма договора

41 - количество дней просрочки за период с 01.08.2015 г. по 10.09.2015 г.

2% - размер неустойки за один день просрочки от суммы договора, предусмотренный п. 5.2 вышеуказанного договора.

При подписании договора истец добровольно принял на себя обязательство при нарушении сроков поставки уплатить пени в размере 2% от суммы договора за каждый день просрочки.

Следовательно, с учетом суммы неустойки за несвоевременную поставку ООО МСК «Форвард Оптима» размер задолженности АО «Омсктрансмаш» составляет

$746\,006,95 - 611\,725,69$ руб. = 134 281,26 руб.

Данная позиция ответчика подтверждается арбитражной практикой: Постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу А46-16355/2015, по делу А46-14504/2015.

Соответственно, при сумме задолженности 134 281,26 руб., проценты по ст. 395 ГК РФ должны рассчитываться следующим образом:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка, Уральский фед.	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
1	2	3	4	5	6	
134 281,26	10.10.2015	14.10.2015	5	9,50%	365	174,75
134 281,26	15.10.2015	16.11.2015	33	9,09%	365	1 103,57
134 281,26	17.11.2015	14.12.2015	28	9,20%	365	947,69
134 281,26	15.12.2015	31.12.2015	17	7,44%	1 365	465,31
134 281,26	01.01.2016	24.01.2016	24	7,44%	366	655,13
134 281,26	25.01.2016	18.02.2016	25	7,89%	366	723,69
134 281,26	19.02.2016	16.03.2016	27	8,57%	366	848,94
134 281,26	17.03.2016	14.04.2016	29	8,44%	366	898
134 281,26	15.04.2016	18.05.2016	34	7,92%	366	987,96
134 281,26	19.05.2016	15.06.2016	28	7,74%	366	795,12
134 281,26	16.06.2016	30.06.2016	15	7,89%	366	366

Проанализировав содержание договора поставки от 09.07.2015г. № 9110/362/15, суд пришел к выводу, что между сторонами возникли обязательства из договора поставки, которые подлежат регулированию нормами Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" 223-ФЗ от 18.07.2011, нормами раздела III, параграфов 1, 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиями заключенного договора.

Согласно статье 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель

оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В предмет доказывания по настоящему делу входит установление следующих обстоятельств: наличия обязательственных отношений между сторонами; факт поставки товара; факт оплаты товара; размер задолженности за поставленный товар.

Так, заявляя требование о взыскании задолженности за поставленный товар, в силу положений статьи 65 АПК РФ, истцу необходимо представить доказательства, подтверждающие факт поставки товара на сумму, заявленную к взысканию.

Основным доказательством, подтверждающим передачу товара покупателю по договору поставки, является товарная накладная с отметкой покупателя о получении товара по унифицированной форме N ТОРГ-12, утвержденной Постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 N 132.

В соответствии со статьей 68 АПК обстоятельства дела, которые согласно закону могут быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела, на основе представленных согласно статье 64 АПК РФ доказательств.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Статьей 75 АПК РФ предусмотрено, что письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа. Письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

В подтверждение факта поставки ответчику товара на общую сумму 746 006 руб. 95 коп. истец представил универсальные передаточные документы

от 29.07.2015г. № 5887 на сумму 267 826 руб. 27 коп.

от 31.07.2015г. № 5959 на сумму 305 397 руб. 00 коп.

от 27.08.2015г. № 6765 на сумму 146 967 руб. 32 коп.

от 29.07.2015г. № 6993 на сумму 25 816 руб. 36 коп.

Расчет за полученный товар ответчиком не произведен.

Доказательства отсутствия отношений сторон по спорному договору, или иное состояние расчетов на момент принятия решения, в нарушение статьи 65 АПК РФ ответчиком не представлено.

Таким образом, у ответчика на основании норм ГК РФ и условий договора возникла обязанность по оплате основного долга истцу в сумме 746 006 руб. 95 коп.

Но ст.329 ГК РФ предусмотрены способы обеспечения исполнения обязательств, одним из которых является неустойка.

Согласно статьям 330, 331 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Соглашение о неустойке (штрафе, пени) должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В силу пункта 5.2 договора поставки от 09.07.2015г. № 9110/362/15 за нарушение

сроков поставки продукции поставщик выплачивает неустойку (пени) в размере 2 % от суммы договора за каждый день с момента просрочки. Сумма неустойки самостоятельно вычитается покупателем из суммы окончательного расчета, с чем поставщик заранее и безусловно согласен. Покупатель вправе потребовать уплаты указанной неустойки также в любом случае, когда окончательный расчет отсутствует, в том числе в случае одностороннего расторжения договора по вине поставщика.

В отзыве на иск ответчик, ссылаясь на положения п.5.2. спорного договора, указал на нарушение истцом сроков поставки продукции, в связи с чем произвел расчет неустойки по договору за период с 01.08.2015г. по 10.09.2015г. в размере 611 725 руб. 69 коп., которая, по его мнению, засчитывается в счет уплаты стоимости предъявленной к взысканию продукции.

В соответствии с частью 1 статьи 407 ГК РФ обязательства прекращаются полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу части 2 статьи 154, статьи 410 ГК РФ зачет как способ прекращения обязательства является односторонней сделкой, для совершения которой необходимы определенные условия: требования должны быть встречными, однородными, с наступившими сроками исполнения. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Из материалов дела следует, что в договоре, заключенном между сторонами, предусмотрено право покупателя на удержание суммы санкций, начисленных поставщику за нарушение сроков поставки продукции, при осуществлении окончательных расчетов.

Таким образом, стороны в двухсторонней сделке согласовали основание прекращения обязательства покупателя по оплате поставленной продукции, которое не является зачетом, то есть односторонней сделкой, но и не противоречит требованиям гражданского законодательства.

Исходя из положений статьи 421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора и могут определять его условия по своему усмотрению, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Поскольку стороны по обоюдному согласию избрали такой способ прекращения обязательства покупателя по оплате поставленной продукции, как удержание суммы неустойки в случае просрочки поставки товара при окончательных расчетах по договору, требования истца в этой части являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в сумме 593 075 руб. 53 коп. (746 006 руб. 95 коп. - 152 931 руб. 42 коп.)

Проверив расчет неустойки за нарушение сроков поставки продукции по договору поставки от 09.07.2015г. № 9110/362/15, подготовленный ответчиком, суд признает его верным в части определения периода начисления неустойки.

Сторона, обязанная уплатить неустойку, вправе поставить вопрос о применении к ее размеру положений статьи 333 ГК РФ как в рамках конкретного дела, так и путем предъявления самостоятельного иска о возврате неосновательного обогащения по правилам статьи 1102 ГК РФ.

Истец в возражениях на отзыв просит уменьшить размер неустойки, рассчитанной ответчиком, на основании ст.333ГК РФ.

Неисполнение должником обязательства в виде конкретной обязанности в установленный для нее срок является нарушением принципа надлежащего исполнения обязательств (статья 309 ГК РФ) и порождает обязательства, связанные с его невыполнением (уплата неустойки, возмещение убытков).

Одним из способов обеспечения исполнения обязательства является неустойка (статья 329 ГК РФ).

В силу статьи 330 ГК РФ при просрочке исполнения должник обязан уплатить кредитору определенную законом или договором неустойку.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2000 N 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения. Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание иные обстоятельства, в том числе не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства: цена товаров, работ, услуг; сумма договора (пункт 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Из указанного следует, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Как усматривается из материалов дела, ответчиком было заявлено о снижении размера неустойки в соответствии с положениями статьи 333 ГК РФ.

Суд, снижая размер неустойки, принял во внимание то обстоятельство, что размер неустойки является чрезмерно высоким (2%), поскольку превышает размер ответственности за ненадлежащее исполнение договорных обязательств, обычно применяемый в предпринимательской деятельности, а также незначительный срок нарушения обязательства по оплате товара (41 день).

При определении размера неустойки необходимо установить баланс между такой мерой ответственности как неустойка и действительным размером ущерба от неисполнения ответчиком основного обязательства.

Устанавливая данные обстоятельства, суд принимает во внимание компенсационную природу неустойки, стоимость поставленного товара (746 006 руб. 95 коп.), то, что неустойка не является средством обогащения, а также, что ответчик не представил каких-либо доказательств причинения ему имущественного ущерба, возникшего в результате просрочки в поставке товара.

Поскольку предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации, содержащейся в пункте 9 Постановления от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах", в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

Согласно пункту 8 названного Постановления в случаях, когда будет доказано, что сторона злоупотребляет своим правом, вытекающим из условия договора, отличного от диспозитивной нормы или исключаящего ее применение, либо злоупотребляет своим правом, основанным на императивной норме, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает этой стороне в защите принадлежащего ей права полностью или частично либо применяет иные меры, предусмотренные законом.

В данном случае имеет место получение ответчиком необоснованной выгоды за счет чрезмерно высокого размера неустойки за просрочку поставки товара и незначительного размера пени за несвоевременную оплату поставленного товара, просрочка в поставке товара со стороны истца не является способом пользования чужими денежными средствами ответчика или способом приобретения каких-либо выгод за счет ответчика.

Размер ответственности истца за неисполнение обязательств по договору поставки несоизмеримо выше, чем размер ответственности ответчика.

При этом следует иметь в виду, не произведя своевременную оплату товара ответчик практически безвозмездно пользуется денежными средствами истца.

В свою очередь, просрочка поставки товара со стороны истца не является способом пользования чужими денежными средствами и приобретения каких-либо для себя выгод за счет ответчика.

Указанные обстоятельства, свидетельствуют о явной несоразмерности неустойки, последствиям, нарушенного обязательства и являются для суда основанием для снижения ее размера.

В силу этого, исследовав и оценив доказательства по делу, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд снизил в соответствии со статьей 333 ГК РФ размер подлежащей взысканию неустойки до 152 931 руб. 42 коп. (0,5%), поскольку установил несоразмерность подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательств.

В данном случае применение положений статьи 333 ГК РФ является правом суда, которое им реализовано, исходя из конкретных обстоятельств данного дела.

Истец обращает внимание суда на то, что в отзыве ответчик указывает иные даты товарных накладных отличные от дат составления товарных накладных, заявленных истцом в исковом заявлении, а именно:

Номер товарной накладной	Дата составления товарной накладной	Дата, указанная Ответчиком
№ 5887	29.07.2015г.	10.08.2015г.
№ 5959	31.07.2015г.	13.08.2015г.
№ 6765	27.08.2015г.	10.09.2015г.
№ 6993	03.09.2015г.	10.09.2015г.

По мнению истца, ответчик намеренно прописал от руки в товарных накладных дату получения товара более поздним сроком, чем дата составления товарных накладных. Также это подтверждается тем фактом, что ранее ответчик не заявлял истцу свои претензии по просрочке поставки товара, и обозначил их лишь в ответ на претензию истца об оплате основной задолженности по поставке.

Данный довод истца не принят судом во внимание.

Согласно пунктам 2.1, 2.3 договора поставщик обязуется обеспечить поставку товара в срок: июль 2015 года. Поставщик обеспечивает доставку товара к месту разгрузки.

При этом согласно пункту 3.6 договора датой поставки считается календарная дата передачи товара покупателю.

В то же время согласно УПД от 29.07.2015г., 31.07.2015г., 27.08.2015г., 03.09.2015г. товар получен АО "Омсктрансмаш" только, соответственно, 10.08.2015г., 13.08.2015г., 10.09.2015г., 10.09.2015г., то есть с просрочкой установленного пунктом 2.1 договора срока поставки.

Доводы истца о том, что в данном случае ответчик неправильно определяет количество дней просрочки, судом во внимание не принимаются, поскольку из вышеуказанных УПД от 29.07.2015г., 31.07.2015г., 27.08.2015г., 03.09.2015г. усматривается лишь то, что товар получен АО "Омсктрансмаш" 10.08.2015г., 13.08.2015г., 10.09.2015г., 10.09.2015г., при этом иных документов, свидетельствующих о том, что передача товара ответчику состоялась 29.07.2015г., 31.07.2015г., 27.08.2015г., 03.09.2015г., в материалах дела не имеется и истцом не представлено.

По мнению суда, в данном случае отсутствуют достаточные основания для толкования фактических обстоятельств дела таким образом, что товар был передан покупателю 29.07.2015г., 31.07.2015г., 27.08.2015г., 03.09.2015г. и что именно указанные даты являются датой поставки в соответствии с пунктом 3.6 договора, поскольку в материалах, как уже отмечено выше, отсутствуют доказательства, свидетельствующие о принятии ответчиком товара от истца ранее 10.08.2015г., 13.08.2015г., 10.09.2015г., 10.09.2015г. При этом отметка в УПД от 29.07.2015г., 31.07.2015г., 27.08.2015г., 03.09.2015г. о передаче груза 29.07.2015г., 31.07.2015г., 27.08.2015г., 03.09.2015г., с учетом указания в тех же УПД иной даты принятия груза -10.08.2015г., 13.08.2015г., 10.09.2015г., 10.09.2015г., сама по себе не подтверждает факт передачи груза от истца ответчику ранее 10.08.2015г., 13.08.2015г., 10.09.2015г., 10.09.2015г.

Истцом не представлены в материалы дела какие-либо документы (например, транспортные), из которых бы усматривалось, что доставка вышеуказанного товара в г. Омск (на территорию АО "Омсктрансмаш") действительно совпадала с датой составления УПД.

Довод истца о незаключенности спорного договора опровергается материалами дела и тем, что истец в обоснование своих требований ссылается именно на условия договора поставки от 09.07.2015г. № 9110/362/15.

Довод о незаключенности договора поставки появился лишь только тогда, когда ответчик заявил требование о взыскании договорной неустойки за просрочку поставки.

Более того, ответчиком в материалы дела представлена ксерокопия подписанного сторонами договора.

В силу статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

По правилам части 8 статьи 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение только часть документа, представляется заверенная выписка из него.

Частью 9 этой же статьи установлено, что подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда.

Частью 6 статьи 71 АПК РФ определено, что арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Таким образом, процессуальное законодательство допускает использование копий документов в качестве доказательства, обосновывающего требования и возражения стороны по делу.

В данном случае в законодательстве отсутствует требование о предоставлении именно подлинных документов в подтверждение факта поставки товара, а наличие нетождественных копий документов из материалов дела не следует, истцом об этом не заявлено.

Как следует из материалов дела, за ненадлежащее исполнение обязательств по договору поставки от 09.07.2015г. № 9110/362/15, истец на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 51 200 руб. 58 коп. за период с 29.08.2015г. по 30.06.2016г.

Поскольку неправомерное уклонение ответчика от уплаты основного долга по договору поставки от 09.07.2015г. № 9110/362/15 подтверждено материалами дела, установлено судом, и не оспаривается сторонами, требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами заявлено истцом правомерно.

Но в связи с тем, что сумма долга составляет 593 075 руб. 53 коп., размер процентов - 35 485 руб. 10 коп.

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка. Уральский фел.	Дней в годв	Проценты, руб.
	с	по	дни			
1	2	3	4	5	6	
593 075.53	10.10.2015	14.10.2015	5	9.50%	365	771.81
593 075.53	15.10.2015	16.11.2015	33	9,09%	365	4 874.11
593 075.53	17.11.2015	14.12.2015	28	9,20%	365	4 185.65
593 075.53	15.12.2015	31.12.2015	17	7,44%	365	2 055.13
593 075.53	01.01.2016	24.01.2016	24	7.44%	366	2 893.43
593 075.53	25.01.2016	18.02.2016	25	7,89%	366	3 196.29
593 075.53	19.02.2016	16.03.2016	27	8.57%	366	3 749.50
593 075.53	17.03.201.6	14.04.2016	29	8,44%	366	3 966.15
593 075.53	15.04.2016	18.05.2016	34	7,92%	366	4 363.48

593 075.53 19.05.2016 15.06.2016 28 7,74% 366 3 511.78

593 075.53 16.06.2016 30.06.2016 15 7,89% 366 1 917.77

Начальный период начисления процентов определен в соответствии с п.4.3. договора - в течение 30-ти календарных дней с момента поступления товара.

Истцом заявлено также требование о взыскании процентов по день фактической уплаты неосновательного обогащения.

Согласно части 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

На основании изложенного, суд находит указанное требование подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Акционерного общества "Омский завод транспортного машиностроения" (ИНН 5505204171, ОГРН 1085543060734), г.Омск в пользу общества с ограниченной ответственностью Межрегиональная сервисная компания "Форвард Оптима" (ИНН 6686000980, ОГРН 1126686000979), г.Екатеринбург 628 560 руб. 63 коп., в том числе: 593 075 руб. 53 коп. основного долга, 35 485 руб. 10 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму долга - 593 075 руб. 53 коп., начиная с 01.07.2016г. по 31.07.2016г., исходя из опубликованных Банком России и имевшим место в соответствующий период средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц для Уральского федерального округа, с 01.08.2016г. по дату фактической оплаты задолженности, исходя из ключевой ставки Банка России. Со дня частичного уменьшения суммы долга указанные проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению на оставшуюся сумму долга.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Акционерного общества "Омский завод транспортного машиностроения" (ИНН 5505204171, ОГРН 1085543060734), г.Омск в пользу общества с ограниченной ответственностью Межрегиональная сервисная компания "Форвард Оптима" (ИНН 6686000980, ОГРН 1126686000979), г.Екатеринбург 13 971 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью Межрегиональная сервисная компания "Форвард Оптима" (ИНН 6686000980, ОГРН 1126686000979), г.Екатеринбург из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 268 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению от 07.07.2016 №1186.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а после проверки законности решения в апелляционном порядке также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайтах Восьмого арбитражного апелляционного суда: <http://8aas.arbitr.ru> и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа: <http://faszso.arbitr.ru>.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.А. Погосткина